

Ο Στ. Αλεξανδρόπουλος δεδικαιώται

Του ΔΗΜΗΤΡΗ ΝΑΝΟΥΡΗ

Καταπέλτης για παράγοντες του Πανεπιστημίου Κρήτης αλλά και για τον πρύτανη Γιάννη Παλλήκαρη είναι το πόρισμα δύο εκ των τριών μελών της επιτροπής που ερεύνησε τα της υπόθεσης του τραγικού καθηγητή Στέλιου Αλεξανδρόπουλου.

*Όλα ξεκίνησαν όταν ο Αλεξανδρόπουλος διαπίστωσε παρατυπίες στην επιλογή φοιτητών μεταπτυχιακού προγράμματος στο τμήμα Πολιτικής Επιστήμης τον Ιούλιο του 2005 και ζήτησε τις αναλυτικές βαθμολογίες που δεν του δόθηκαν ποτέ.

Η δίωξη και ο θάνατος

Υπεύθυνοι για την επιλογή ήταν ο τότε αντιπρύτανης Κ. Λάβδας, ο κοσμήτορας Δ. Κοτρόγιαννος και η διευθύντρια του μεταπτυχιακού, Μαρία Μενδρινού.

*Παρά τις επίμονες προσπάθειές του, το καθ' όλα νόμιμο αίτημά του να λάβει γνώση των αναλυτικών στοιχείων δεν ικανοποιείται και τότε ο Στ. Αλεξανδρόπουλος καταγγέλλει τις μεθοδεύσεις σε κόμματα, βουλευτές, αλλά και στο υπουργείο Παιδείας.

*Οι τρεις ζητούν από τον πρύτανη να λάβει μέτρα εναντίον του και πράγματι στις 14 Απριλίου 2006 κοινοποιείται στον Αλεξανδρόπουλο δίωξη στο πειθαρχικό μελών ΔΕΠ, που απαρτίζεται από ανώτατους δικαστές και μπορεί να αποφασίσει ακόμη και την απόλυσή του.

*Στις 3 Μαΐου 2006 όταν δεν του δίνεται ο λόγος στη γενική συνέλευση του τμήματος, ο Αλεξανδρόπουλος αποσύρεται συναισθηματικά φορτισμένος στο γραφείο του, όπου αφήνει την τελευταία του πνοή από παθολογικά αίτια.

*Στις 14 Μαΐου η «Κ.Ε.» αποκαλύπτει ιδιόχειρες σημειώσεις του άτυχου καθηγητή, στις οποίες κατονομάζει ως δώκτες του την τριάδα Λάβδα, Κοτρόγιαννου, Μενδρινού. Το Πανεπιστήμιο Κρήτης βυθίζεται σε βαθιά κρίση, ώσπου στις 16 Μαΐου η σύγκλητος ορίζει τριμελή επιτροπή, η οποία θα διερευνήσει την υπόθεση και θα καταλογίσει ευθύνες.

Μάλιστα, ο πρύτανης Γ. Παλλήκαρης δηλώνει ότι εάν ο καταλογισμός ευθυνών αγγίξει και τον ίδιο τότε θα παραιτηθεί από το αξίωμα. Πρόεδρος της επιτροπής διορίζεται η κοσμήτορας της Σχολής Θετικών και Τεχνολογικών Επιστημών, Σουζάνα Παπαδοπούλου και μέλη ο πρώην πρύτανης, Γιώργος Γραμματικάκης και ο πρώην πρόεδρος του ΙΤΕ Λευτέρης Οικονόμου.

Κοινά συμπεράσματα

Επειτα από πολύμηνη έρευνα η Σουζάνα Παπαδοπούλου και ο Γ. Γραμματικάκης καταλήγουν σε κοινά συμπεράσματα, που κατακεραυνώνουν τόσο τους Λάβδα, Κοτρόγιαννο και Μενδρινού όσο και τον πρύτανη.

Παρόλα αυτά συντάσσουν ξεχωριστά κείμενα, θεωρώντας ότι αυτό είναι «συνεπέστερο προς τον ακαδημαϊκό χαρακτήρα της εντολής που τους ανατέθηκε, για να διατηρήσει ο καθένας τις προσωπικές του προσεγγίσεις, ενώ η εκτίμηση των γεγονότων και τα συμπεράσματα κινούνται στον ίδιο άξονα».

*«Το αίτημα ενός μέλους ΔΕΠ, όπως ο Στέλιος Αλεξανδρόπουλος, να έχει πρόσβαση, έστω εμπιστευτική, σε κάθε στοιχείο της αναλυτικής αξιολόγησης, θεωρείται νόμιμο και αναφαίρετό του δικαίωμα», σημειώνει ο Γ. Γραμματικάκης στο πόρισμά του. «Τα αναλυτικά αυτά στοιχεία παρά τις επίμονες αιτήσεις του ουδέποτε του δίδονται... Εάν του είχαν δοθεί, θα διαπίστωνε ότι η αξιολόγηση έγινε με βάση τον αναλυτικό πίνακα. Ο έλεγχός της θα ήταν τότε πιο αξιόπιστος και η υπόθεση θα έπαιρνε ίσως άλλη τροπή».

*Όσον αφορά την ουσία των καταγγελιών Αλεξανδρόπουλου περί παρατυπιών στη διαδικασία επιλογής των φοιτητών, τα πορίσματα είναι αποστομωτικά: «Από τους πέντε υποψηφίους για τους οποίους υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ότι ευνοήθηκαν, τουλάχιστον οι τέσσερις υπήρξαν συνδικαλιστές ή είχαν στενή συγγένεια με στελέχη του συνδικαλιστικού χώρου των φοιτητών», διαπιστώνει η Σ. Παπαδοπούλου.

«Αδικήθηκαν»

*Από την άλλη ο Γ. Γραμματικάκης υπογραμμίζει:

«Εντοπίστηκαν τρεις περιπτώσεις υποψηφίων για τους οποίους υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις ότι αδικήθηκαν», και καταλήγει προτρέποντας το τμήμα και τη σύγκλητο να εξετάσουν το ενδεχόμενο «να προσφερθεί στους υποψηφίους αυτούς μια θέση στο επόμενο μεταπτυχιακό πρόγραμμα της σχολής, καθ' υπέρβασιν ασφαλώς των θέσεων που θα προκηρυχθούν».

*Στο κρίσιμο ζήτημα της παραπομπής του άτυχου καθηγητή στο πειθαρχικό ο Γ. Γραμματικάκης επισημαίνει ότι «ενώ δεν μπορεί να αμφισβητηθεί το νομότυπό της, τόσο η ουσία όσο και η δικαιολόγηση της

παραπομπής είναι διάτρητες. Ο Στ. Αλεξανδρόπουλος ασκεί, έστω και με ενοχλητική επιμονή, τα ακαδημαϊκά και συνταγματικά του δικαιώματα».

*Το δε παραπεμπτήριο έγγραφο «όσο κι αν δεχθεί κανείς ότι πρέπει να έχει κάποια "εισαγγελική μορφή", περιέχει βαρείς και ανατιολόγητους χαρακτηρισμούς για τον Στ. Αλεξανδρόπουλο, και συχνά αστήρικτες αιτιάσεις», τονίζεται στο πόρισμα.

«Ορατές οι ευθύνες»

Και φθάνουμε στις ευθύνες του πρύτανη που δέχτηκε τις εισηγήσεις των τριών καθηγητών για λήψη μέτρων εναντίον του Στ. Αλεξανδρόπουλου χωρίς να ακούσει τις απόψεις του ή έστω να τον καλέσει σε απολογία.

*«Οι ευθύνες του πρύτανη, με την πολιτική ή την ακαδημαϊκή τους διάσταση αλλά και όσων προκάλεσαν την πειθαρχική δίωξη του Στ. Αλεξανδρόπουλου, είναι ορατές. Η ακριβής, όμως, εκτίμηση, όπως και ο καταμερισμός τους, εναπόκειται στην κρίση κάθε μέλους της πανεπιστημιακής κοινότητας», αναφέρει το πόρισμα.

*Το τρίτο μέλος της επιτροπής, Λ. Οικονόμου, δεν διαπιστώνει κραυγαλέες αδικίες ή εύνοια στην επιλογή των υποψηφίων, και χωρίς να καταδικάζει τη στάση του Αλεξανδρόπουλου ή των «διωκτών» του, επισημαίνει τη δεινή θέση στην οποία βρέθηκε ο πρύτανης, που έπρεπε να επιλέξει από τρεις επιλογές με τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματά τους.

*Πάντως η ώρα της αλήθειας για το Πανεπιστήμιο Κρήτης φθάνει στις 22 Φεβρουαρίου, οπότε θα συνεδριάσει η σύγκλητος και όλοι θα βρεθούν προ των ευθυνών τους.