

Προς τα μέλη της
Πανεπιστημιακής Κοινότητας του Γ.Π.Α.

Σε απάντηση ερωτημάτων πολλών μελών της πανεπιστημιακής μας κοινότητας όσον αφορά τις θέσεις μου ως προς την πρόταση «Εξέλιξης του Γ.Π.Α.» :

1. Το κείμενο αυτό ή κάποιο με μικρές διαφοροποιήσεις μου δόθηκε από τον κ. Πρύτανη προ εικοσαημέρου για να διατυπώσω τις απόψεις μου. Απάντησα ότι διαφωνώ και ως προς την διαδικασία που ακολουθήθηκε και ως προς την ουσία.
2. Για τη διαδικασία:
 - α) Η Πρυτανεία του Γ.Π.Α. πριν από δύο χρόνια (με Πρύτανη τον κ. Καραμάνο) αποφάσισε, τηρώντας τις προγραμματικές της δεσμεύσεις, να «ανοίξει» τον φάκελο «εξέλιξη – διεύρυνση του Γ.Π.Α.» (και όχι την κατάργησή του) και είχε ορίσει υπεύθυνο-συντονιστή τον Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων του Γ.Π.Α.
 - β) Μετά την ολοκλήρωση των Ημερίδων (2 στην Αθήνα και 1 στην Θεσσαλονίκη), δεν συγκροτήθηκε καμία επιτροπή ή ομάδα εργασίας για την επεξεργασία των αποτελεσμάτων και τη διατύπωση συμπερασμάτων ή προτάσεων. Και πάντως δεν κλήθηκα να συμμετάσχω σε μια τέτοια διαδικασία.
 - γ) Λόγοι δεοντολογίας επέβαλαν η πρόταση που κατατέθηκε να φέρει τις υπογραφές των συντακτών της αλλά και την πρυτανική απόφαση συγκρότησης αυτής της επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των ημερίδων.
 - δ) Για τους ίδιους λόγους έπρεπε (και το ζήτησα από τον κ. Πρύτανη) από τη στιγμή που διατύπωσα τη διαφωνία μου για την πρόταση, να μη αναφέρεται ως πρόταση της Πρυτανείας, αλλά των συγκεκριμένων μελών της ή εν πάση περιπτώσει να γραφτεί και η διαφωνία μου.

3. Επί της ουσίας
- α) Από τη μελέτη των πρακτικών της 1^{ης} και 2^{ης} Ημερίδας (ο κ. Μισοπολινός εντός των αμέσως προσεχών ημερών θα κοινοποιήσει τα επίσημα Πρακτικά της 2^{ης} Ημερίδας της Θεσσαλονίκης) στις οποίες είχα την ευθύνη και τον συντονισμό, αλλά και εκείνων της 3^{ης} στο ΓΠΑ, δεν προκύπτουν συμπεράσματα όπως αυτά που περιλαμβάνει η πρόταση. Απόψεις προσωπικές ακούστηκαν για το ένα ή το άλλο θέμα και προτάσεις διατυπώθηκαν, που βέβαια έχουν την ίδια αξία με τις προτάσεις του κάθε μέλους της γεωπονικής κοινότητας. Και έτσι έπρεπε να αντιμετωπιστούν.
- β) Τέλος οφείλω να επισημάνω ότι τις θέσεις του ΓΕΩΤΕΕ εκφράζει ο Πρόεδρος του (και είναι σαφής η θέση του ΓΕΩΤΕΕ όπως διατυπώθηκε στην Ημερίδα της Θεσσαλονίκης από τον κ. Παπαβασιλείου). Αδυνατώ να καταλάβω την σκοπιμότητα αναφοράς «...μέλη του Δ.Σ. του ΓΕΩΤΕΕ βλέπουν την πρόταση του Γ.Π.Α. ως πολύ θετική εξέλιξη του κλάδου γενικότερα». Αλήθεια ποια είναι αυτά τα μέλη και που διατύπωσαν την πρότασή τους;
4. Μετά από αυτά θεωρώ μεν τελείως απαραίτητη τη συνέχιση του διαλόγου πιστεύω δε ότι η πρόταση που κατατέθηκε δεν μπορεί να αποτελεί τη βάση των συζητήσεων αφού εκ προοιμίου καταργεί το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο.

Αθήνα 26 Οκτωβρίου 2005

Μανόλης Ν. Σταυρακάκης