

ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΝΤΙΠΡΥΤΑΝΗΣ

Αθήνα 12 Δεκεμβρίου 2005

Καθ. κ. Γ. Ζέρβα
Πρύτανη Γ.Π.Α

Κοιν.: Μέλη Πανεπιστημιακής
Κοινότητας Γ.Π.Α
ΓΕΩΤΕΕ

Αγαπητέ κ. Πρύτανη

Τελικά, αποφάσισα να στείλω αυτή την επιστολή, που είχα γράψει από καιρό, γιατί είτε για λόγους «διακριτικότητας» που εσείς επικαλείστε στην επιστολή σας, είτε για «λόγους συναισθηματικούς» που αναφέρει κομματική οργάνωση του ΓΠΑ, εμφανίζομαι ως στερούμενος (στην καλύτερη περίπτωση) επιστημονικής, γεωπονικής και πολιτικής άποψης για το μεγάλο θέμα της εξέλιξης του Πανεπιστημίου μας και υπαίτιος της όποιας καθυστέρησης (...όπως γράφετε...).

Λυπούμαι, ειλικρινά, για την απρόσμενη επιθετικότητα της επιστολής-ανακοίνωσής σας, τους ατυχείς χαρακτηρισμούς και την προσπάθειά σας να μετατρέψετε το κρίσιμο θέμα της εξέλιξης του Ιδρύματος σε προσωπική αντιπαράθεση. Το μήνυμα που πιθανόν πέρασε από την απάντησή σας αυτή είναι ότι οι αντίθετες απόψεις μπορούν, ευχερώς και επιπολαιώς να χαρακτηρίζονται «...μόνον στείροι δογματισμοί...» κατά την άποψη μέλους ΔΕΠ του ΓΠΑ (τι θράσος αλήθεια....). Μήνυμα που αν συνδυαστεί με την τοποθέτηση του Αντιπρύτανη κ. Λουλούδη στη Γενική Συνέλευση του Συλλόγου ΔΕΠ, ελάχιστα συμβάλλει στη διαμόρφωση κλίματος διαλόγου.

Παρ' όλα αυτά εξακολουθώ να υποστηρίζω ότι η συζήτηση για την εξέλιξη του ΓΠΑ πρέπει να γίνει μακριά από κάθε είδους σκοπιμότητες, προσωπικές φιλοδοξίες ή ιδιοτέλειες, κομματικές και συντεχνιακές αντιπαράθεσεις, σε κλίμα ήπιο που θα επιτρέψει έναν γόνιμο και ουσιαστικό διάλογο και κυρίως την ελεύθερη διατύπωση όλων των απόψεων.

Οφείλω όμως να απαντήσω στην επιστολή σας ώστε να μην υπάρχουν «σκιές» τουλάχιστον όσον αφορά τις θέσεις μου, την ακαδημαϊκή και τη πολιτική μου συμπεριφορά στο θέμα αυτό.

A. Με εγκαλείτε για απροθυμία ενημέρωσή σας για την πορεία των συζητήσεων «εξέλιξης του Γ.Π.Α.» και ακόμη για την μη υποβολή εισήγησης από μέρος μου (γραπτής ή προφορικής) για το ίδιο θέμα. Πριν παραθέσω το «ιστορικό» οφείλω να σας υπενθυμίζω

α) ότι η συζήτηση για την «στρατηγική εξέλιξης του ΓΠΑ» άρχισε με τη διημερίδα που διοργανώθηκε στο ΓΠΑ, μόλις στις 15-16 Απριλίου 2005, επομένως δεν είναι λογικό να παραλείπω ενάμισι χρόνο την ενημέρωσή σας και ακόμη περισσότερο να πρέπει να καταθέσω προσωπικές απόψεις

β) η ευθύνη της Πρυτανείας (και ειδικά του Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων) ήταν εξαρχής σαφής και αφορούσε τη συγκέντρωση, κωδικοποίηση, επεξεργασία και αξιολόγηση όλων των προτάσεων και απόψεων που κατατέθηκαν στη διάρκεια των ημερίδων και να παρουσιάσει τα τελικά πορίσματα σε ημερίδα, πριν διατυπώσει την δική της πρόταση.

Υλοποιήθηκαν, όμως, οι αποφάσεις αυτές και ο γενικότερος σχεδιασμός των πρυτανικών αρχών, όπως δημοσιοποιήθηκαν από τις αρχές του 2004.

Ασφαλώς, όχι. Με κύριο σημείο την περιθωριοποίησή μου, για την οποία μερικοί από τους συνομιλητές σας, θριαμβολογούσαν σε διάφορες συζητήσεις...

Ας παρακολουθήσουμε αναλυτικά τα γεγονότα

1. Μετά την ανάληψη των καθηκόντων σας, σας ενημερώσαμε (με τον Αντιπρύτανη κ. Λ. Λουλούδη) για τα αποτελέσματα της 1^{ης} «Διάσκεψης εκπροσώπων των ελληνικών πανεπιστημιακών Τμημάτων Γεωπονίας» (20.2.04), με θέμα «Οι γεωπονικές σπουδές στα Ελληνικά Πανεπιστήμια. Παρόν και Μέλλον», από τα ανεπίσημα πρακτικά που είχε επιμεληθεί ο κ. Λουλούδης. Μετά την ενημέρωσή και τη συζήτηση που ακολούθησε αποφασίσαμε να προχωρήσουμε στην 2^η Διάσκεψη, στη Θεσσαλονίκη, όπως εξάλλου είχε αποφασιστεί στην 1^η Διάσκεψη. Μου ανατέθηκε να συντάξω σε συνεργασία με την Συντονιστική Επιτροπή (που είχε προταθεί από την πρώτη Διάσκεψη και στην οποία συμμετείχαν και οι συνάδελφοι κ.κ. Ν. Μισιπολινός και Π. Λόλας), υπό μορφή ερωτηματολογίου, το πλαίσιο των θεμάτων στα οποία θα έπρεπε να τοποθετηθούν οι εισηγητές. Πράγματι έτσι έγινε και μετά την έγκρισή σας το ερωτηματολόγιο στάλθηκε από την Σ.Ε. μαζί με την πρόσκληση για την πραγματοποίηση της 2^{ης} Διάσκεψης (Θεσσαλονίκη, 25.2.05).

Στις 21 Μαρτίου 2005 με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, ο κ. Μισιπολινός έστειλε τα πρώτα συμπεράσματα της 2^{ης} Διάσκεψης, με την επισήμανση ότι μετά τη συνεδρίαση της Σ.Ε. θα σταλούν τα πλήρη πρακτικά τα οποία εξαιτίας του μεγάλου όγκου πιθανόν να καθυστερήσουν (τα οποία τελικά στάλθηκαν, μέσα Σεπτεμβρίου 2005, αλλά «κάπου» χάθηκαν για 20 μέρες).

Ακολούθησε το δικό σας έγγραφο (2346/28.3.05) προς όλα τα μέλη της πανεπιστημιακής κοινότητας με το οποίο παρουσιάζατε τη δική σας εκδοχή όσον αφορά τις θέσεις που παρουσιάστηκαν στην παραπάνω ημερίδα.

2. Στις 14 και 15 Απριλίου 2005 πραγματοποιήθηκε η Δημερίδα στο Γ.Π.Α. με θέμα «Στρατηγική εξέλιξης του Γ.Π.Α.» στην οποία σύμφωνα με έγγραφο σας (2034/15.3.2005) «...κεντρικός πυρήνας της Δημερίδας θα είναι η επανεξέταση των **μακροπρόθεσμων στόχων** του Γ.Π.Α., με πολύ προσεκτική διερεύνηση των προοπτικών εξέλιξης των επί μέρους Τμημάτων, την απασχόληση των αποφοίτων και την αναγκαιότητα, ενδεχομένως, ίδρυσης νέων Τμημάτων στην πορεία της εξέλιξης του» και καλούσαμε τους εισηγητές να απαντήσουν σε συγκεκριμένα ερωτήματα που αφορούσαν τόσο το προπτυχιακό όσο και το μεταπτυχιακό μέρος των γεωπονικών σπουδών. Επειδή δε δεν κρατήθηκαν Πρακτικά, με άλλο έγγραφό σας (3043/19.4.2005) και με θέμα «Έκδοση Πρακτικών Δημερίδας» επισημαίνετε « Για την ευρύτερη ενημέρωση των μελών της Πανεπιστημιακής μας Κοινότητας, ως προς τις θέσεις που διατυπώθηκαν για τη 'Στρατηγική Εξέλιξης του Γ.Π.Α.', παρακαλούνται οι ομιλητές 'ως συνημμένη κατάσταση' να υποβάλλουν σε ηλεκτρονική μορφή την ομιλία-παρουσίασή τους στην κ. Δ. Καραλή μέχρι την 10^η Μαΐου 2005». Όπως καλά γνωρίζετε ούτε μία εισήγηση ή άλλο σχετικό αυτής της διημερίδας ήρθε στα χέρια μου.

Αντίθετα, όπως αργότερα επιβεβαιώσατε στη συνάντησή μας στις αρχές του Σεπτεμβρίου 2005, λίγες μέρες πριν μου δώσετε την «πρόταση εξέλιξης», είχατε προχωρήσει σε επανειλημμένες συναντήσεις με μέλη ΔΕΠ του Πανεπιστημίου μας αλλά και με στελέχη του ΥΠΕΠΘ, με αντικείμενο την επεξεργασία των αποτελεσμάτων της διημερίδας για την «εξέλιξη του Γ.Π.Α.», τις οποίες αγνοούσα παντελώς. Το περίεργο δε είναι ότι είχαμε, ως Πρυτανεία, απαντήσει αρνητικά στο αίτημα του Συλλόγου ΔΕΠ του Γ.Π.Α. να συμμετάσχει και να βοηθήσει στην επεξεργασία των αποτελεσμάτων της διημερίδας, επισημαίνοντας ότι αυτό ήταν έργο και ευθύνη της Πρυτανείας.

Εύλογο είναι επομένως το ερώτημα που ανακύπτει γιατί δηλαδή αντί της έκδοσης των Πρακτικών της Δημερίδας προχωρήσατε στη διατύπωση της πρότασης.

Νομίζω ότι λόγοι δεοντολογίας επιβάλλουν να προσδιορίσετε πότε ακριβώς αναλάβατε «...με τη συνεργασία του Αντιπρύτανη κ. Α. Λουλούδη τη συγκέντρωση του σχετικού υλικού, την αξιολόγηση και τη συγκρότηση πρότασης προς διάλογο...», και γιατί δεν κλήθηκα να συμμετάσχω σε οποιαδήποτε ομάδα αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των ημερίδων αλλά και τους λόγους αποκλεισμού μου από τις διαδικασίες αυτές.

B. Στην απάντησή σας θέτετε όπως κάποια εξαιρετικής σημασίας σημεία τα οποία χρήζουν διευκρινίσεων, για όσους επιθυμούν να συμβάλλουν στο διάλογο για την εξέλιξη του Γ.Π.Α.

1. Βασική θέση της Πρυτανείας (περιλαμβανομένου του κ. Α. Καραμάνου) ήταν και (ελπίζω να εξακολουθεί) να είναι το θέμα της εξέλιξης του Γ.Π.Α., να κρατηθεί μακριά από τις πρυτανικές εκλογές (κατά την άποψη μου, που διατύπωσα δημόσια και άλλες δραστηριότητες και λειτουργίες της πανεπιστημιακής κοινότητας θα πρέπει να μην εμπλέκονται στις όποιες εκλογικές διαδικασίες...). Με έκπληξη διαπιστώνω ότι το μέγα αυτό ζήτημα αποτελεί πλέον προεκλογικό (πυρο)τέχνημα και μάλιστα προσπαθείτε να επιρρίψετε αυτή σας την επιλογή σε μένα.

2. Αδυνατώ ακόμη να κατανοήσω τους «λόγους διακριτικότητας» που επικαλείστε ώστε να μην «εμφανιστεί το Ίδρυμα στο ανώτερο διοικητικό επίπεδο διχασμένο». Δηλαδή, η διαφορετική θέση μου στο μείζον θέμα του Γ.Π.Α. προκαλεί «διχασμό» και όχι η ίδια η πρότασή σας; Εξακολουθώ να μην καταλαβαίνω τους λόγους για τους οποίους δεν υπέγραψαν την πρόταση όλοι όσοι συμμετείχαν στην σύνταξή της. Υπήρχαν κάποιοι λόγοι που δεν έπρεπε να γίνουν γνωστοί οι συντάκτες της; Και είναι προτιμότερη η απόκρυψη ή η δημοσιοποίηση των διαφορετικών απόψεων; Όταν μάλιστα ζήτησα επιτακτικά να καταγραφεί η πλήρης διαφωνία μου...

3. Τέλος θα ήταν ιδιαίτερα χρήσιμο να τεκμηριωθεί πως και από ποιους «..διακυβεύεται το μέλλον του Γ.Π.Α.», ώστε όσοι αρνούνται τη υποβάθμιση του Γ.Π.Α. σε Σχολή (αν θυμάστε, η εξέλιξη της από Ανωτάτη Γεωπονική Σχολή σε Πανεπιστήμιο χαρακτηρίστηκε και χαιρετίστηκε ως αναβάθμιση) να μη θεωρούνται ως υπονομευτές, οπισθοδρομικοί κ.ο.κ.

Γ. Διαφώνησα με την πρώτη εκδοχή της πρότασης που μου δώσατε και διαφωνώ εντονότερα με τη δεύτερη εκδοχή που κοινοποιήσατε στην πανεπιστημιακή κοινότητα. {Στην πρώτη προτείνατε την ίδρυση «Σχολής Εφαρμοσμένων Επιστημών» και στην δεύτερη «Σχολής Επιστημών της Φύσης και του Ανθρώπου». Αλήθεια οι γεωπονικές επιστήμες που ακριβώς εντάσσονται μέσα σ' ένα Γεωπονικό (;) Πανεπιστήμιο(;)}

Εξακολουθώ να πιστεύω ότι η πρόταση που καταθέσατε δεν μπορεί να αποτελεί βάση συζήτησης γιατί όχι μόνο συρρικνώνει τις γεωπονικές επιστήμες, όχι μόνο υποβαθμίζει το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο αλλά κυρίως θέτει σε αμφισβήτηση αυτή καθεαυτή την επιστημονική υπόσταση του γεωπόνου και τον αποδυναμώνει και απαξιώνει επιστημονικά και επαγγελματικά.

Εξακολουθώ να μη κατανοώ τη λογική με την οποία χαρακτηρίζετε «εξέλιξη», «εκσυγχρονισμό», «ανάπτυξη» κ.ο.κ του Γ.Π.Α., την επιστροφή στην προ εικοσαετίας και πλέον πρόταση ένταξης της Α.Γ.Σ.Α. στο υπό ίδρυση Αττικό Πανεπιστήμιο (πρόταση που είχε απορρίψει η συντριπτική πλειονότητα της πανεπιστημιακής και ευρύτερης γεωπονικής κοινότητας) και μάλιστα κάτω από δυσμενέστερες συνθήκες.

Πιστεύω ότι η πρόταση για την εξέλιξη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου πρέπει να είναι προϊόν συλλογικής δουλειάς, από Ομάδα Εργασίας, στην οποία θα συμμετέχουν εκπρόσωποι όλων Τμημάτων και των Φορέων της πανεπιστημιακής κοινότητας.

Σε μια τέτοια πορεία είναι αυτονόητη η συμμετοχή μου.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Μανόλης Ν. Σταυρακάκης

Υ.Γ. Ως μέλος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε προσπάθησα να κρατήσω χαμηλούς τόνους όσον αφορά την προσπάθεια σας να το εμπλέξετε στο θέμα της εξέλιξης του Γ.Π.Α. Κι αυτό παρά την τακτική σας αρχικά να δημιουργήσετε εντυπώσεις (στην πρόταση «εξέλιξης του ΓΠΑ», γράφετε «...Άλλωστε μέλη του Δ.Σ. του ΓΕΩΤΕΕ βλέπουν την πρόταση του Γ.Π.Α. ως πολύ θετική εξέλιξη του κλάδου γενικότερα» που, βέβαια, απέχει πολύ από τη θέση που διατυπώνετε στην απάντησή σας σε μένα «...Στην πρόταση που κατέθεσα υπάρχει αναφορά σε δικές μου εκτιμήσεις από συζητήσεις με μέλη του Δ.Σ. του ΓΕΩΤΕΕ») και αργότερα με την εριστική σας απάντηση (23.11.2005) στις θέσεις που διατύπωσε το ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Η αόριστη επίκληση «κάποιων μελών» επέβαλλε τη διατύπωση του ερωτήματος μου, αφού ασφαλώς γνωρίζετε ότι στο Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. συμμετέχουν 5 γεωπόνοι, γνωστοί και επώνυμοι.