

Ενοστάσεις από το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής που ζητά διευκρινίσεις

Της ΑΛΙΚΗΣ ΜΑΤΣΗ

Παρατηρήσεις, κυρίως νομοτεχνικού χαρακτήρα, περιλαμβάνονται στην έκθεση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής επί του νομοσχεδίου για την ανώτατη εκπαίδευση. Παρατηρήσεις όμως που αφήνουν εμμέσως αιχμές για αντισυνταγματικότητα σε επίμαχες διατάξεις, όπως αυτή για το πανεπιστημιακό άσυλο, και σαφέστατα τη διάταξη που αναφέρεται στη σύνθεση των εκλεκτορικών σωμάτων για τη μονιμοποίηση ή εξέλιξη των μελών ΔΕΠ.

Πέντε είναι οι βασικές παρατηρήσεις που διατυπώνονται στην έκθεση, η οποία φέρει την υπογραφή του αναπληρωτή καθηγητή του Πανεπιστημίου Αθηνών Ασ. Πλιάκου:

* Για το πανεπιστημιακό άσυλο (άρθρο 3): Το επιστημονικό συμβούλιο συνιστά τη λεπτομερή περιγραφή στον νόμο τού τι συνιστά αξιόποινη συμπεριφορά. Κι αυτό, επειδή η ποινή φυλάκισης των έξι μηνών τουλάχιστον, ύστερα από έγκληση του πρυτανικού συμβουλίου, προβλέπεται για ποικίλες μορφές συμπεριφοράς. Η δε αρχή τού ποινικού δικαίου, ότι δεν υπάρχει έγκλημα δίχως σαφή νόμο (*nullum crimen sine lege certa*), «επιτάσσει τη θέσπιση σαφών ποινικών διατάξεων που περιγράφουν λεπτομερώς την αξιόποινη συμπεριφορά».

* Για τη χρηματοδότηση των ΑΕΙ και ΤΕΙ, βάσει τετραετών αναπτυξιακών προγραμμάτων (άρθρο 7, παρ. 2): Στην έκθεση σημειώνεται ότι «οι κατ' ελάχιστον παροχές δεν μπορούν να εξαρτώνται από πρόσθετους όρους ή προϋποθέσεις». Θα πρέπει δηλαδή η κρατική χρηματοδότηση να είναι τέτοια, ώστε να διασφαλίζονται τουλάχιστον οι ανελαστικές δαπάνες των ιδρυμάτων για μισθοδοσία προσωπικού, θέρμανση, φωτισμό κ.λπ.

* Για την πρόβλεψη ότι ΑΕΙ και ΤΕΙ δεν θα μπορούν να λαμβάνουν αποφάσεις «ζωτικού ενδιαφέροντος» έως την κατάρτιση εσωτερικών κανονισμών (άρθρο 4): «Θα ήταν σκόπιμη η εξειδίκευση, με τη μορφή ενδεικτικής απαρίθμησης, του τι εννοεί ο νομοθέτης με τη φράση "ζωτικού ενδιαφέροντος", εν όψει και του αντίκτυπου εφαρμογής της συγκεκριμένης διάταξης στο σύνολο της πανεπιστημιακής κοινότητας», τονίζεται στην έκθεση.

* Σε ό,τι αφορά τις προβλεπόμενες αρμοδιότητες για τους γενικούς γραμματείς των ΑΕΙ (άρθρο 6, παρ. 7): «Θα έπρεπε ίσως να αποσαφηνιστεί αν η εν λόγω αρμοδιότητα του γραμματέα νοείται ως ευχέρεια να εισηγείται στον πρύτανη ή αν συνιστά μεταβίβαση στον γραμματέα αρμοδιοτήτων των πρυτανικών Αρχών».

* Τέλος, σε ό,τι αφορά τη σύνθεση των εκλεκτορικών σωμάτων για την εξέλιξη ή μονιμοποίηση των μελών ΔΕΠ (άρθρο 24 παρ. 1): Κατά το επιστημονικό συμβούλιο «απομένει προς κρίση αν η ιδιαίτερα υψηλή συμμετοχή εκλεκτόρων εκτός των τμημάτων, και μάλιστα από άλλα ΑΕΙ, θίγει την αρχή τής πλήρους αυτοδιοίκησης των ΑΕΙ». Προτείνεται δε «η θέσπιση ευχέρειας υπέρ των τμημάτων να αποφασίζουν ως προς τον αριθμό των εκλεκτόρων που προέρχονται από άλλα τμήματα και ο οποίος δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τους 10. Προϋπόθεση, βεβαίως, είναι να υφίστανται μέλη ΔΕΠ του ίδιου ή συναφούς γνωστικού αντικείμενου με αυτό της υπό πλήρωση θέσης».